VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI EDUKACJI, NAUKI I MŁODZIEŻY (NR 56)**
- **KOMISJI GOSPODARKI (NR 38)**

z dnia 6 listopada 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 56)

Komisji Gospodarki (nr 38)

6 listopada 2012 r.

Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Gospodarki, obradujące wspólnie pod przewodnictwem posła **Wojciecha Jasińskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji Gospodarki, rozpatrzyły i zaopiniowały dla Komisji Finansów Publicznych rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 755) w zakresie:

1) części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
c) budżet środków europejskich z zał. nr 4 i 15;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 20;

3) części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10.

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Plocke** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Dariusz Szałkowski** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Janina Maria Popowska** prezes Głównego Urzędu Miar ze współpracownikami, **Andrzej Pyrża** wiceprezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej, **Anna Izdebska** główny specjalista w Ministerstwie Finansów oraz **Iwona Zwierzchowska** i **Daria Sędzińska** starsze specjalistki w Ministerstwie Finansów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Ornat**, **Ewa Muszyńska**, **Elżbieta Wojciechowska**, **Igor Amarowicz** i **Paweł Witecki** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji z porządkiem dziennym – rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2013 – druk nr 755, w zakresie części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej, dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 10, budżet środków europejskich z załącznika nr 4 i 15. Referuje wiceprezes Urzędu Patentowego Rzeczpospolitej Polskiej, pan Andrzej Pyrża. Witam uprzejmie pana prezesa. Koreferentem jest pan poseł Ryszard Zawadzki. Witam uprzejmie. Rozpatrzymy i zaopiniujemy również część budżetową 64 – Główny Urząd Miar, dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 10. Referuje prezes Głównego Urzędu Miar, pani Janina Popowska. Witam uprzejmie panią prezes razem ze współpracownikami. Koreferuje także pan poseł Zawadzki.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji porządku obrad. Punkt pierwszy – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej. Proszę, panie prezesie.

Wiceprezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej Andrzej Pyrża:

Dziękuję, panie przewodniczący. W 2013 r. Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej planuje uzyskanie dochodów budżetowych w wysokości 59.000 tys. zł, co stanowi o 1000 tys. zł więcej, niż mamy do wykonania w 2012 r. Podobnie, jak w latach poprzednich, dominującą pozycję dochodów, prawie 100% – bo 99,4%, stanowić będą wpływy ze zgłoszenia ochrony wynalazków, a więc pobierane przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej wpływy z opłaty urzędowej. 0,6% stanowić będą przychody związane ze sprzedażą wydawnictw Urzędu oraz wpływy z usług. Przewidujemy uzyskanie nadwyżki budżetowej nad wydatkami w wysokości 9700 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki ze środków budżetu państwa w wysokości 49.285 tys. zł, w tym wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, będą one wynosić 39.540 tys. zł, tj. 84,1% wydatków. 1865 tys. zł, to wydatki majątkowe, a 1000 zł, to wydatki obronne, 370 tys. zł, to są wydatki związane ze współfinansowaniem projektu systemowego Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, Działanie 5.2 „Wspieranie instytucji otoczenia biznesu, świadczących usługi proinnowacyjne oraz ich sieci o znaczeniu ponadregionalnym". Tak, jak mówiłem, wydatki pochodne, to 39.540 tys. zł. Pozostałe wydatki bieżące na zakupy, usługi, opłaty, szkolenia, energię, to 6.834 tys. zł. Wydatki związane ze współfinansowaniem projektu systemowego Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, tak jak mówiłem, to 370 tys. zł. Jeżeli chodzi o wydatki inwestycyjne, to jest to 1.865 tys. zł. Gros tych wydatków, to będą wydatki na zakupy informatyczne, w tym na zakup macierzy dyskowej, serwer – 220 tys. zł, na zakup środka transportu – 100 tys. zł. Znaczące wydatki w tym zakresie będą związane z platformą EPTOS w wysokości 1.545 tys. zł. Są to wydatki będące skutkiem przejęcia przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej utrzymywania sieci informatycznej, która została skonstruowana, i zakupienia sprzętu, przy wydatnej pomocy Europejskiego Urzędu Patentowego. Była to pomoc, której doświadczaliśmy w latach 2004 – 2011. Teraz Rada Administracyjne tej organizacji spowodowała, iż kontynuowanie, rozwój tego systemu, począwszy od 2013 r. będzie spoczywał na państwach członkowskich.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia i wydatki pochodne, to wynagrodzenia osobowe, łącznie z PFRON, na który przeznaczymy 405 tys. zł, wyniosą 31.308 tys. zł. Dodatkowe wynagrodzenia roczne, to 2.627 tys. zł, składki na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy, to 5.605 tys. zł. Część wydatków, niewielka, bo zaledwie 182 tys. zł, jest związana z projektem systemowym Działanie 5.2.

Plan etatów na rok 2013, podobnie jak w roku 2012, wynosi 541 etatów, a średnie wynagrodzenie brutto od 1 stycznia 2013 r. wynosić będzie dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe 4.749 tys. zł. Jeśli popatrzylibyśmy na rozbicie na poszczególne pozycje, to wynagrodzenie brutto w korpusie ekspertów, asesorów i aplikantów, bez nagród jubileuszowych, bez odpraw emerytalnych, wyniesie 5.142 zł, członków korpusu służby cywilnej – 4.682 zł i pracowników obsługi – 1442 zł. Jest pewien problem, który przed nami się pojawia, mianowicie, jest to kwestia najniższego wynagrodzenia w gospodarce. Widzimy, że pracownicy obsługi będą musieli uzyskać dodatkowe pieniądze, ponieważ jest to wynagrodzenie poniżej pewnego minimum. Jak mówiłem, większość dochodów łączy się z opłatami urzędowymi. Te dochody mogą być nieco wyższe, ale mamy problem z pozyskiwaniem nowych kadr. Aplikanci, a to są inżynierowie, którzy powinni być z doświadczeniem zawodowym, znajomością trzech języków obcych, dostają u nas 2800 zł brutto. Jest to stanowczo za mało i od lat szukamy inżynierów mechaników, elektryków. Jeżeli chodzi o służbę cywilną, to też mamy problem, zwłaszcza, jeśli chodzi o informatyków. Te mniej więcej 4100 zł, jakie dostają, powoduje to, że informatycy od nas uciekają i z miejsca dostają dwukrotnie, jeśli nie trzykrotnie, wyższe wynagrodzenie i to w administracji rządowej. Jest to pewien problem. Jak mówię, jest ścisłe powiązanie między tym, co robią eksperci, z usługami i zadaniami Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej a dochodami budżetu państwa. Niewątpliwie, gdyby udało nam się uzyskać nieco środków, abyśmy mogli być konkurencyjni na rynku pracy, to zapewne dla budżetu państwa by się to, co najmniej trzykrotnie, opłacało. Sądzimy, że 1000 tys. zł plus pochodne przyniosłoby budżetowi państwa 3000 tys. zł i taką deklarację składam. W związku z tym mamy tu takie pewne ograniczenie. Nie chcę się tu rozgadywać, ale, jak

widać, Urząd jest instytucją wiarygodną. Mówię o nadwyżce budżetowej. Jeżeli chodzi o wydatki, to są one o wiele niższe niż dochody. Jest tak 13. rok z rzędu. Jesteśmy jak najbardziej wiarygodnym partnerem, potrafimy oczekiwania przekuć na realizowane zobowiązania.

Jeżeli chodzi o budżet środków europejskich, to mówiłem o tym Działaniu 5.2. Większość tych środków do tej pory była z rezerwy budżetowej państwa, pojawią się one teraz w naszym budżecie w kwocie 2.093 tys. zł. Będzie to o wiele wygodniejsze, jeżeli chodzi o dysponowanie tymi środkami, o możliwość skorzystania z nich. Było nieco kłopotliwe uzyskiwanie ich z rezerwy budżetu państwa. Czemu służą te środki? Przeznaczone będą na szkolenia specjalistyczne, wsparcie eksperckie i doradztwo, na pokrycie kosztów stworzenia i utrzymania domen i portali, na wydatki związane z organizacją i prowadzeniem działań edukacyjno-szkoleniowych, warsztatów, spotkań i wykładów. Odczuwalnie wzrasta liczba zgłoszeń, w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej – mówię tu zwłaszcza o zgłoszeniach wynalazków polskich. Biorąc pod uwagę trzy kwartały tego roku, jest ich o 13% więcej. Jest to związane z naszą działalnością szkoleniową. Jak widać, nasze dosyć intensywne działanie, jeśli chodzi o promocję, mówienie o potrzebie ochrony własności patentowej, przynoszą efekty. Oczywiście, to również nieco inny system oceny działania uczelni wyższych. I to wszystko powoduje, że liczba zgłoszeń wzrasta. Jednak mamy pewien problem, aby to opanować, I tu wracam do tego, o czym wspomniałem – jeżeli mamy ekspertów, niektórych siedemdziesięcioletnich i starszych – na przykład, jeden z ekspertów ma 76 lat – a trzeba pomyśleć o tym, by ekspert mógł wyszkolić aplikanta, to oznacza to potrzebę dodatkowych środków. Grozi nam pewna zapaść, jeżeli nie uda nam się zdobyć tych środków i pozyskać inżynierów, zwłaszcza elektryków, mechaników. Akurat biotechnologów teraz nam wystarcza, ale też nie jest tak do końca, bo działamy w systemie jeden ekspert – jedno zgłoszenie i ponosi on odpowiedzialność za decyzję. W Europejskim Urzędzie Patentowym standard jest inny – decyzja jest podejmowana przez co najmniej dwóch ekspertów. Jest to kwestia kontroli i jakości pracy. Jest u nas jakiś system kontroli pracy, ale docelowo ilość ekspertów powinna wzrosnąć, aby jednak zbliżyć się do standardów europejskich, aby szansa ich dotrzymania i przestrzegania nie opierała się tylko na jednym człowieku, by więc, tak jak w Europejskim Urzędzie Patentowym, było to dwóch ekspertów, a przy sporach był angażowany nawet trzeci ekspert.

Jeśli chodzi o wydatki w układzie zadaniowym, o rezerwę celową, to na 2013 r. przewiduje się wydatkowanie środków w wysokości 366 tys. zł, to jest 309 tys. zł plus pochodne – 57 tys. zł. Co to są za środki? Mówiłem o aplikantach i trudności w ich pozyskiwaniu. Aby ktoś mógł uzyskać uprawnienia eksperta, musi przejść trzyletnią aplikację i jeszcze dwa lata asesury i wtedy, po minimum trzech latach, ma pełne prawo podpisywania decyzji. Przez te trzy lata jest uczniem, ale jeżeli już uzyska te uprawnienia, oczywiście, po egzaminie, co nie jest takie znowu łatwe, wtedy z ustawy wynika obowiązek podwyższenia mu wynagrodzenia. I to są efekty tych pozytywnie ocenionych egzaminów i przejścia pozytywnie asesury. Po 5 latach też jest to przeszeregowanie zagwarantowane przez przepisy o wynagrodzeniach korpusu. I stąd jest ten skutek w postaci 366 tys. zł. Jest to niezmiernie precyzyjnie uzgadniane z Ministerstwem Finansów. Rzeczywiście, jesteśmy tu pod bardzo ostrym nadzorem. Nasza główna księgowa, pani dyrektor Kruszyńska, przeżywa katusze, starając się o te środki w związku z tym, że mamy obowiązek dokonać takiego przeszeregowania, wynikającego z zaliczonego stażu czy zaliczonego okresu asesury.

Jeżeli chodzi o wydatki w układzie zadaniowym, to są one realizowane w ramach funkcji 6 – „Polityka gospodarcza kraju". Realizując zadania 6.6 – „Wykonywanie czynności z zakresu ochrony praw i własności intelektualnej" przeznaczy się w roku 2013 kwotę 51.377 tys. zł. W kwocie tej ujęte są środki budżetu państwa w wysokości 49.284 tys. zł oraz te, o których mówiłem – środki pochodzące z budżetu środków europejskich w kwocie 2093 tys. zł. Celem realizacji zadania jest „zapewnienie podmiotom zgłaszającym ochrony własności przemysłowej". Stopień realizacji celu mierzony jest wedle miernika „Liczba chronionych przedmiotów własności przemysłowej" w sztukach. Planuje się, że w 2013 r. będzie to wielkość 193450 chronionych przedmiotów własności

przemysłowej. W ramach funkcji 11 – „Bezpieczeństwo wewnętrzne i nienaruszalność granic" Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej wpisuje się w podzadanie 11.4.2. – „Pozamilitarne przygotowania obronne". To jest kwota zaledwie 1000 zł. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję panu prezesowi. Proszę bardzo pana posła Zawadzkiego.

Poseł Ryszard Zawadzki (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, panie prezesie, szanowni goście, projekt ustawy budżetowej na 2013 r. część 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej, budżet środków europejskich oraz część 83 – Rezerwy celowe, pozycja 20 w opiniowanych częściach – już to na wstępie zasygnalizuję – zasługuje na przyjęcie w przedłożonym kształcie. Wskutek przewidywanego lekkiego wzrostu dochodów i wydatków Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej osiągnie w 2013 r. znaczą – 9700 tys. zł, nadwyżkę dochodów nad wydatkami. Nadwyżka ta będzie zbliżona do tej, która ma być uzyskana w bieżącym roku. Jak pan prezes wspomniał, rok 2013 będzie trzynastym rokiem z rzędu, w którym Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej osiągnie przewagę dochodów nad wydatkami.

W 2013 r. w strukturze wydatków Urzędu 96% będą stanowić wydatki bieżące, a 4% – wydatki majątkowe. Oznacza to, że w przyszłym roku nastąpi dość wyraźny wzrost udziału wydatków majątkowych w porównaniu do lat 2009 – 2012, kiedy to udział ten był mniejszy niż 1%. W wydatkach bieżących ponad 83% przypadać będzie na wydatki przeznaczone na wynagrodzenia wraz z pochodnymi. Przedstawiony projekt budżetu w ujęciu zadaniowym wraz z przypisanym miernikiem nie budzi zastrzeżeń.

Jeżeli chodzi o dochody, to tak, jak w latach poprzednich, również i w 2013 r. zdecydowanie największą część dochodów – 99,4%, Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej będą stanowić wpływy za zgłoszenia i ochronę wynalazków, wzorów użytkowych, wzorów przemysłowych itd. To już usłyszeliśmy. Na pozostałą część dochodów – 0,6%, będą składać się wpływy głównie z usług kserograficznych i komputerowych oraz wpływy ze sprzedaży wydawnictw Urzędu.

Planuje się, że dochody Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej wyniosą w 2013 r. 59.000 tys. zł. W stosunku do przewidywanego wykonania w roku 2012 dochody te zwiększą się o 1,7%, co oznacza w ujęciu realnym spadek o 1%. Na podstawie przewidywanego wykonania z 2012 r. można ocenić, że Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej precyzyjnie zaplanował wykonanie tych dochodów w 2012 r. Natomiast w latach 2010 – 2011 wykonanie dochodów było nieco wyższe niż plan.

Teraz przejdę do wydatków. W 2013 r. wydatki ogółem Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej zwiększą się w stosunku do przewidywanego wykonania z roku 2012 o 2,2%, osiągając kwotę 49.290 tys. zł. W ujęciu realnym oznacza to spadek o 0,5%. Wydatki Urzędu są zdominowane przez wydatki bieżące. W 2013 r. stanowić one będą 96,2% wydatków ogółem, a reszta – 3,8%, przypadnie na wydatki majątkowe. Wśród wydatków bieżących wyraźnie największą pozycję stanowić będą wynagrodzenia wraz z pochodnymi. Wynosić one będą 39.570 tys. zł. Wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi zmniejszą się o 0,8% w 2013 r. w porównaniu z przewidywanym wykonaniem roku 2012. Średnie wynagrodzenie brutto, bez stanowisk kierowniczych i bez dodatkowego wynagrodzenia rocznego, w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej w 2013 r. wynosić będzie 4749 zł, tj. o 0,4% więcej niż zawierał plan na rok 2012. Wyższe średnie wynagrodzenie w 2013 r. wynika z faktu, iż w planie na rok 2012 nie były ujęte wynagrodzenia finansowane w ramach projektu Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Warto zwrócić uwagę na fakt, że średnie wynagrodzenie w poszczególnych grupach pracowniczych różni się dość znacznie. Dla ekspertów, asesorów i aplikantów przeciętne wynagrodzenie wynosić będzie 5894 zł, dla członków korpusu służby cywilnej i państwowego zasobu kadrowego – 4504 zł, a dla pracowników obsługi – 2284. zł. Ten problem zresztą pan prezes dość dogłębnie zanalizował. Przewiduje się, że zatrudnienie w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej w 2013 r. wyniesie 541 etatów. Tyle samo zakładał plan na rok 2012. Pozostałe wydatki bieżące, bez wynagrodzeń wraz

z pochodnymi, wyniosą w 2013 r. 7850 tys. zł. Oznacza to ich minimalny spadek w porównaniu do przewidywanego wykonania z 2012 r. Największą pozycję w tych wydatkach stanowić będą zakupy usług pozostałych. Kolejnymi pozycjami są: zakup materiałów i wyposażenia, zakup energii, wydatki na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, podróże służbowe itd. Wśród bieżących wydatków można wyodrębnić wydatki związane ze współfinansowaniem z udziałem środków Unii Europejskiej projektu systemowego „Wsparcie efektywnego wykorzystania własności przemysłowej w innowacyjnej gospodarce", w ramach programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, Działanie 5.2 pod tytułem „Wspieranie instytucji otoczenia biznesu świadczących usługi innowacyjne oraz ich sieci o znaczeniu ponadregionalnym". Wydatki te wyniosą 370 tys. zł, z czego 182 tys. zł przypadną na wynagrodzenia i pochodne. Z budżetu środków europejskich zaplanowano na powyższy projekt wydatkowanie 2090 tys. zł. W sumie, wydatki związane z realizacją tego projektu mają w 2013 r. pochłonąć 2460 tys. zł.

W 2013 r. oczekuje się, że wydatki majątkowe Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej wyniosą 1870 tys. zł – ponad czterokrotnie więcej niż przewidywane wykonanie w 2012 r. Z tej kwoty 82,8% przeznaczone będzie na zakup platformy EPTOS, m.in. na zakupy związane z rozbudową funkcjonalności systemu zarządzania i obsługi procedur dotyczących praw ochronnych SOPRANO. Warto zwrócić uwagę na wyraźny wzrost wydatków majątkowych w strukturze wydatków Urzędu. O ile w latach 2009 – 2012 stanowiły one mniej niż 1% wydatków ogółem, to w2013 r. wyniosą one 3,8%.

Jeżeli chodzi o budżet zadaniowy, to został on tutaj dość dokładnie omówiony przez pana prezesa. W zasadzie nie budzi on zastrzeżeń. Również przyjęcie miernika, którym jest liczba chronionych podmiotów własności przemysłowej wydaje się być właściwa.

Część 83 – Rezerwy celowe, pozycja 20. W rezerwie celowej na 2013 r. w części 83 zostały ujęte w wysokości 7650 tys. zł środki na szkolenia, wynagrodzenia, na nowe mianowania urzędników służby cywilnej oraz na skutki przechodzące z roku 2012 oraz na zwiększenie wynagrodzeń nowo powołanych w 2012 i w 2013 r. ekspertów w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej. Z informacji uzyskanych w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej wynika, że 366 tys. zł z tej kwoty przeznaczono na wyżej sformułowane potrzeby Urzędu. Dla porównania warto dodać, że w rezerwie celowej na 2012 r. część 83 poz. 20 zostały ujęte środki w wysokości 2180 tys. zł.

Biorąc to wszystko pod uwagę oraz dość dogłębną analizę dokonaną na posiedzeniu Podkomisji stałej ds. ekonomiki edukacji i nauki Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu na rok 2013. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie, sakramentalne pytanie: czy są sprzeciwy wobec pozytywnego zaopiniowania projektu budżetu w części 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej, łącznie z dochodami, wydatkami, wynagrodzeniami w państwowych jednostkach budżetowych, budżetem środków europejskich oraz rezerwami celowymi? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Komisje, panie prezesie, pozytywnie zaopiniowały projekt budżetu.

Szanowni państwo, musimy wybrać posła sprawozdawcę. Nie, dla obydwu części? Dobrze, myślałem, że wybieramy go kolejno, dla każdego punktu.

Przechodzimy do kolejnego punktu – Część budżetowa 64 – Główny Urząd Miar, dochody i wydatki z załącznika 1 i 2 oraz wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych. Proszę bardzo panią prezes Popowską o zabranie głosu i zreferowanie.

Prezes Głównego Urzędu Miar Janina Maria Popowska:

Dziękuję bardzo, panowie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie. Budżet Głównego Urzędu Miar jest objęty częścią 64 budżetu państwa i skonstruowany jest w oparciu o dochody i wydatki, które realizuje administracja miar na wykonywanie zadań nałożonych na tę administrację. Wynikają one z szeregu różnorodnych ustaw, a przez to różnorodnych zadań. Są to zadania z obszaru metrologii, probiernictwa, a także związane z obszarem realizacji ustawy o towarach paczkowanych, ustawy o tachografach cyfrowych, jak również, od dwóch lat – ustawy o podatku od towarów

i usług, bowiem Główny Urząd Miar wykonuje badania techniczne kas rejestrujących przed wprowadzeniem ich do obrotu i użytkowania. Działamy w ramach przyznanego przez Ministerstwo Finansów limitu wydatków i na rok 2013 limit ten stanowił łączną kwotę 127.605 tys. zł. Jeśli chodzi o dochody budżetowe, to z czynności metrologicznych, jak i z czynności związanych z badaniem i cechowaniem wyrobów z metali szlachetnych, jak również z badaniem kas fiskalnych, pobieramy opłaty określone przez ministra finansów w cenniku urzędowym. W tym miejscu pragnęłabym podkreślić, że nasz cennik nie był zmieniany od 2004 r., chociaż pojawiła się szansa na to, że w porozumieniu między ministrem gospodarki a ministrem finansów zostanie ten cennik zmieniony nie o kwotę sumarycznej inflacji od roku 2004, ale o połowę tej inflacji, stanowiącej około 10%. To jest wyjściem na przeciw polityce rządu, która buduje przyjazne otoczenie dla przedsiębiorców.

Ale do rzeczy. Według prognozy dochodów, którą sporządziliśmy jak zwykle w oparciu o analizę trendów wieloletnich, a także analizę otoczenia prawno- administracyjnego, w jakiej działa administracja miar, ta prognoza zawiera się w kwocie 62.378 tys. zł, z czego: dochody wytworzone w centrali, czyli krajowej instytucji metrologicznej, zamkną się kwotą 9000 tys. zł, dochody terenowej administracji miar – kwotą 47.000 tys. zł i terenowej administracji probierczej – kwotą 6500 tys. zł. Chciałabym też zwrócić uwagę na dość znamienną sytuację w zakresie dochodów generowanych przez probiernictwo. Przez szereg lat probiernictwo generowało nadwyżkę dochodów nad wydatkami. Od trzech lat ta tendencja uległa odwróceniu, co ma bezpośredni związek z załamaniem się właściwie i zapaścią na rynku wyrobów szlachetnych, związaną z kryzysem i malejącym popytem na to dobro, wydaje się luksusowe – a do takich jest zaliczane. Stąd też diametralnie w roku 2013 została skorygowana prognoza dochodów właśnie z obszaru probiernictwa i tu dochody zmaleją o 3500 tys. zł. Natomiast na tym samym poziomie została opracowana prognoza dla dochodów z tytułu czynności realizowanych przez administrację miar w terenie i przez Główny Urząd Miar. Chciałabym również wskazać, że pracujemy w niestabilnym otoczeniu prawno-administracyjnym, w przyszłym roku zostanie wprowadzony następny etap deregulacji w zakresie metrologii prawnej. Realizujemy już dyspozycję ministra gospodarki w zakresie tego, aby spod prawnej kontroli metrologicznej wyłączyć zbiorniki pomiarowe, służące celom magazynowym na stacjach paliw płynnych. To będzie miało na pewno bezpośredni wpływ na dochody generowane z tytułu legalizacji tychże zbiorników przez terenową administracje miar. W jakim zakresie – trudno oszacować dzisiaj, ale jest to kwota rzędu około 3000 tys. zł In gremio całej administracji miar. W związku z tym, że szacowaliśmy prognozy na obecny stan prawny, więc projektowanych zmian nie uwzględniliśmy w prognozie. Jesteśmy w trakcie zastępowania starego porządku w metrologii nowym podejściem i kształtowaniem się docelowym, do 2016 r., regulacji opartych na systemie oceny zgodności, co też determinuje zakres i sposób sprawowania prawnej kontroli metrologicznej w odniesieniu do przyrządów pomiarowych wprowadzanych po ocenie zgodności. Docelowo powinny one być poddawane prawnej kontroli metrologicznej w formie legalizacji ponownej. W jakim zakresie i czy rzeczywiście wszystkie przyrządy pomiarowe wprowadzone do obrotu i użytkowania po ocenie zgodności trafią do legalizacji ponownej, to jest to wielki znak zapytania, bowiem prognozy wskazują, że nie w takim zakresie, jak po zatwierdzeniu typu. Wracając do wydatków, do strony wydatkowej naszego budżetu: wydatki zostały zaplanowane na takim samym poziomie, jak w 2012 r. Stąd też wydatki centrali będą się kształtowały na poziomie 36.239 tys. zł, wydatki terenowej administracji miar – w kwocie 80.239 tys. zł, natomiast terenowej administracji probierczej – w kwocie 11.127 tys. zł. W ramach limitu otrzymanego z Ministerstwa Finansów udało nam się wygospodarować kwotę 6299 tys. zł na wydatki majątkowe, które przy realizacji zadań administracji miar są niezmiernie istotne, bowiem te wydatki majątkowe przeznaczane są przede wszystkim, a właściwie można powiedzieć, że w całej kwocie, na zakup aparatury kontrolno-pomiarowej, na modernizację stanowisk pomiarowych, na których utrzymujemy państwowe wzorce jednostek miar, stanowiących źródło spójności pomiarowej w kraju. Każdy wydatek, każda decyzja o zakupie aparatury pomiarowej podlega szczególnym analizom. Chcąc właściwie zabezpieczyć wszystkie potrzeby w tym zakresie, aby

przynajmniej odtworzyć majątek, który z roku na rok się deprecjonuje, a są to potrzeby rzędu 21.000 tys. zł, przyjęliśmy założenie, że nasz budżet pozwala na to, żebyśmy rokrocznie te potrzeby realizowali w wysokości 20%. Myślę, że z dużą starannością staramy się tak alokować środki finansowe, aby najpilniejsze potrzeby związane z modernizacją wzorców podstawowych jednostek miar zostały zabezpieczone. Dlatego też ta kwota, jak obserwuje się na przestrzeni kilku lat, minimalnie wzrasta. Wzrasta one na tyle, na ile pozwalają nam nasze skromne możliwości finansowe. Jeśli chodzi o środki europejskie, to Główny Urząd Miar uczestniczy od 2012 r. w dwóch projektach w ramach 7. Programu Ramowego Unii Europejskiej Emina i Meteomet. Wartość każdego z projektów finansowanych przez Komisję Europejską wynosi 30.000 tys. euro. Środki finansowe z tytułu tych projektów nie zwiększają bezpośrednio planu wydatków budżetowych Głównego Urzędu Miar, ale stanowią one możliwość dofinansowania i sfinansowania udziału naszych pracowników w tych projektach, co można postrzegać, jako lokowanie i budowę, pogłębianie i polepszanie kompetencji zasobów ludzkich w naszym urzędzie. Jeśli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenie, to zatrudnienie w 2013 r. w całej części 64 planowane jest na 1695 etatów, co oznacza zmniejszenie o 15 etatów w porównaniu do planu z 2012 r. Na przestrzeni lat 2007-2013 planowane zatrudnienie spadło o 140 etatów. Systematycznie zmniejszamy zatrudnienie, tak jak systematycznie zmniejsza się nam prawna kontrola metrologiczna i zakres tej kontroli. Z tym, że nie jest to może zależność wprost proporcjonalna z tego względu, że delegując część zadań metrologicznych na podmioty upoważnione, musimy też utrzymywać potencjał po stronie administracji miar, bo w każdej chwili te czynności mogą z powrotem wrócić do administracji miar w momencie, w którym podmiot nie będzie nadal zainteresowany świadczeniem usług w formie upoważnienia. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie wynikające ze stosunku pracy w naszej części 64 kształtuje się na poziomie 3908 zł. Jest to na pewno wynagrodzenie niekonkurencyjne w stosunku do ofert rynku komercyjnego, biorąc pod uwagę, że do realizacji zadań w metrologii trzeba zatrudniać osoby o bardzo unikalnych, wąskich kompetencjach. Są to metrolodzy, którzy oprócz podstaw, które daje odpowiednie wykształcenie techniczne, potrzebują również znacznej praktyki, którą mogą odbywać tylko i wyłącznie pod nadzorem bardzo zaawansowanych stażem metrologów, z reguły opiekunów wzorców państwowych. Przekazywanie tej wiedzy jest niezbędne, ale też determinuje obowiązek po naszej stronie zatrudniania osób na tzw. zakładkę, a zatem powiększania kosztów realizacji zadania związanego z utrzymywaniem konkretnego wzorca jednostek miar. W tym zakresie staramy się wspierać mechanizmem, który stosujemy, to znaczy na szeroką skalę organizujemy staże i praktyki studenckie i z tych osób, które odbywają te staże i praktyki u nas, staramy się wyselekcjonować potencjalnych pracowników administracji miar. Osoby te nie są może na razie takimi drogimi pracownikami, jak zaawansowany stażem metrolog, ale możliwość zapoznania się z tak unikalną wiedzą i pracą, jaka jest w Urzędzie, stanowi swego rodzaju bonus i zachętę dla tych ludzi. Staże te cieszą się dużym zainteresowaniem i mamy z tego powodu swego rodzaju satysfakcję. Jeśli chodzi o szczegóły, które dotyczą naszego budżetu, to pozwoliłam sobie zawrzeć je w informacji, którą przekazałam wcześniej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo, pani prezes. Panie pośle, proszę uprzejmie. Pan poseł Zawadzki.

Poseł Ryszard Zawadzki (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, pani prezes, szanowni goście, projekt ustawy budżetowej na rok 2013 w części 64 – Główny Urząd Miar zarówno w zakresie dochodów, jak i wydatków, zasługuje na przyjęcie w przedłożonym kształcie. W 2013 r. w rezultacie spadku dochodów i utrzymania poziomu wydatków powiększona zostanie różnica między dochodami a wydatkami Głównego Urzędu Miar. Rok 2013 będzie więc dziesiątym rokiem z rzędu, w którym wydatki Głównego Urzędu Miar będą wyraźnie wyższe od jego dochodów. W strukturze wydatków dominują wydatki bieżące, a wśród nich zdecydowanie największą pozycją są wynagrodzenia wraz z pochodnymi. W 2013 r. zakłada się dalsze zmniejszenie zatrudnienia i minimalny wzrost przeciętnych wynagrodzeń. Udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem zostanie zwiększony

do 4,9%. Wzrost tego wskaźnika miał miejsce także w latach 2010-2012. Zwiększenie wydatków inwestycyjnych należy uznać za tendencję pozytywną w przypadku Głównego Urzędu Miar, gdyż poprzednio, w latach 2005-2009, następowało systematyczne, wyraźne zmniejszenie wydatków inwestycyjnych. Groziło to dekapitalizacją majątku trwałego tej instytucji. Plan dochodów Głównego Urzędu Miar na 2013 r. wynosi 62.378 tys. zł. O przyczynie zahamowania wzrostu dochodów mieliśmy okazję przed chwilą usłyszeć od pani prezes. Dlatego przejdę od razu do wydatków. Zdecydowanie największą pozycję w wydatkach bieżących Głównego Urzędu Miar stanowią wynagrodzenia wraz z pochodnymi, które wynosić będą 101.539 tys. zł. Stanowi to 83,7% wydatków bieżących. W porównaniu z przewidywanym wykonaniem roku 2012, wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi zwiększą się o 3%. Wzrost ten wynika z tzw. efektu bazy. Otóż, w 2012 r. przeniesiono część środków przeznaczanych na szeroko rozumiane wynagrodzenia, były to, na przykład, oszczędności powstałe po wypłaceniu dodatkowego wynagrodzenia rocznego, na wydatki inwestycyjne oraz na pozapłacowe wydatki bieżące. Podobnie postąpiono także w roku 2011. Wśród pozostałych wydatków bieżących do najważniejszych pozycji zaliczyć trzeba zakup materiałów i wyposażenia, zakupy usług pozostałych, zakupy energii, świadczeń socjalnych, usług remontowych i remontowo-konserwatorskich oraz podróżne krajowe. W porównaniu z przewidywanym wykonaniem w roku 2012, wydatki zaliczone do tzw. pozostałych wydatków bieżących zmniejszą się o 13,8%. Wydatki majątkowe Głównego Urzędu Miar zwiększą się w 2013 r. w porównaniu z przewidywanym wykonaniem w roku 2012 o 3,7% i osiągną kwotę 6300 tys. zł. Wydatki te przeznaczone będą głównie na zakup stanowisk oraz aparatury badawczej i kontrolno-pomiarowej, budowę i rozbudowę stanowisk pomiarowych oraz na zakup urządzeń technicznych. W strukturze wydatków zakłada sie minimalny wzrost wydatków majątkowych z 4,8% w roku 2012 do 4,9% w roku 2013. Podobnie było w trzech poprzednich latach: 2010 – 2012. Warto przypomnieć, że przed 2010 r. wyraźnie występowała odwrotna tendencja. Zatrudnienie w Głównym Urzędzie Miar zaplanowano na 2013 r. w wysokości 1695 etatów, tj. o 15 etatów mniej niż zakładał plan na 2012 r. Podobna sytuacja wystąpiła w trzech poprzednich latach. Wtedy też zmniejszono zatrudnienie. Zmniejszenie zatrudnienia w 2013 r. umożliwi chociaż minimalne podniesienie średniej płacy w Urzędzie, to będzie stwarzało możliwość prowadzenia nieco bardziej aktywnej polityki kadrowej. Ma to zapobiec odchodzeniu pracowników do pracodawców prywatnych, oferujących wyższe wynagrodzenia. Przeciętne wynagrodzenie miesięczne, bez dodatkowego wynagrodzenia rocznego, wyniesie w 2013 r. 3908 zł, to jest o 0,8% więcej niż wynosił plan na 2012 r. a było to 3878 zł. W centrali Głównego Urzędu Miar wynagrodzenie w 2013 r. wyniesie 4556 zł, to jest o 22,1% więcej niż w jednostkach terenowych, w których wyniesie ono 3733 zł. W 2012 r., zgodnie z ustawą budżetową, było to odpowiednio 4556 zł i 3697 zł. Zmniejszona więc została różnica między średnim wynagrodzeniem w centrali a średnim wynagrodzeniem w jednostkach terenowych.

Jeżeli chodzi o budżet w układzie zadaniowym, to Główny Urząd Miar realizuje praktycznie jedno zadanie. Jest to zadanie 6.5 – „Wykonywanie czynności z dziedziny metrologii, probiernictwa, kas rejestrujących" w ramach funkcji 6 „Polityka gospodarcza kraju". Informacje dotyczące realizacji tego zadania zamieszczone są w materiale Rady Ministrów „Planowanie w układzie zadaniowym na rok 2013" i nie budzą one zastrzeżeń. Odnosi się to także do przyjętego miernika, którym jest liczba wykonywanych czynności z dziedziny metrologii, probiernictwa i kas rejestrujących w stosunku do średniej z wykonywanych czynności z dziedziny metrologii, probiernictwa i kas rejestrujących za ostatnie trzy lata.

Panie przewodniczący, biorąc pod uwagę materiały przedstawione obu Komisjom, jak również dyskusję, która odbyła się na posiedzeniu sejmowej podkomisji stałej ds. ekonomiki edukacji i nauki, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie budżetu państwa na rok 2013 w części 64 – Główny Urząd Miar. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie, stawiam pytanie, czy jest ktoś przeciwny

pozytywnemu zaopiniowaniu projektu budżetu Głównego Urzędu Miar? Nie widzę. Stwierdzam, że obradujące wspólnie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt budżetu.

Na tym, proszę państwa, kończymy punkt drugi. Teraz przystąpimy do wyłonienia sprawozdawcy dla Komisji Finansów Publicznych. Według mojej wiedzy, pan poseł Zawadzki wyraził zgodę. Tak, pan poseł potwierdza to?

Poseł Ryszard Zawadzki (PO):

Tak, panie przewodniczący, wyraziłem zgodę.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję panu bardzo. Szanowni państwo, czy przeciwko tej kandydaturze jest jakaś opozycja? Nie widzę. W takim razie sprawozdawcą obradujących wspólnie Komisji będzie pan poseł Zawadzki. Bardzo dziękujemy.

Szanowni państwo, wobec wyczerpania porządku dziennego, zamykam posiedzenie; dziękuję państwu posłom, dziękuję pani prezes, dziękuję sekretariatowi.